

LOS NOMBRES DE DOMINIOS (DIRECCIONES EN INTERNET) Y SU CONFLICTO CON LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL.

- **WILSON RAFAEL RIOS RUIZ**, © 1998 - 2003
- (wrios@uniandes.edu.co)

INTRODUCCIÓN.

A manera de exordio, se estima conveniente para mayor claridad efectuar en primer lugar una serie de consideraciones de orden histórico, técnico y jurídico, las cuales hacen un recuento de la evolución cronológica de la red mundial de información que hoy denominamos la Internet. Luego mencionaremos algunas pautas sobre su funcionamiento; así mismo se hace especial énfasis en una parte denominada “recomendaciones”, propuestas en el primer y segundo proceso sobre cuestiones de propiedad intelectual relativas a los Nombres de Dominio, donde se recogen una serie de postulados propuestos por la Organización Mundial de propiedad Intelectual (OMPI) a la Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), los cuales han sido acogidos e incorporados como suyos por esta institución privada de administración del sistema de nombres de dominios. Allí destacamos la adopción de la Política Uniforme de Resolución de Disputas (PURD), así como la creación de los siete nuevos gTLD. Finalmente, hacemos un recuento y precisión sobre la administración del dominio .co y la situación actual del mismo, luego de la intervención del Gobierno Colombiano a través del Ministerio de Comunicaciones, basada en los distintos pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

ANTECEDENTES.

Desde la Década de los 60’s, y en principio con fines militares, los Estados Unidos de Norteamérica (Departamento de Defensa) empezó a desarrollar técnicas de comunicación en paquetes originándose así la primera red de comunicaciones, denominada ARPANET (Advanced Research Project Agency Net).

En busca de su desarrollo, ARPANET extendió su espectro a otros organismos gubernamentales, a las Universidades y a los demás servicios de investigación.

Con este panorama, el Departamento de Estado inicia el establecimiento de una red de redes, que viene a constituirse en lo que hoy se denomina genéricamente la INTERNET.

El Departamento de Estado suscribe un contrato con la Universidad de California (UCLA) para que prosiga con el desarrollo de ARPANET., creándose entonces una lista de nombres y direcciones al frente de la cual estuvo desde entonces el Dr. Jon Postel.

Los protocolos que permiten que las redes se puedan comunicar entre si se denominan Protocolos de Internet (IP).

Las funciones de administración de las listas de nombres y direcciones y los parámetros técnicos a tener en cuenta por los creadores de protocolos pasaron a ser administrados por lo que se conoce genéricamente como Autoridad de asignación de Números de Internet (IANA).

El sistema de Nombres de Dominios (DNS) empieza a perfeccionarse a partir de la década de los 80’s gracias a la participación del Dr. Postel y del SRI-NIC (Stanford Research Institute – Network Information Center), lo cual a la postre conlleva la eliminación paulatina de la ARPANET y el surgimiento de la INTERNET.

En 1987, La Fundación Nacional de Ciencia (NSF) como administradora de la red que conecta a las instituciones de educación e investigación en los Estados Unidos se une a instituciones como la International Business Machine -IBM-, MCI, la National Aeronautic Space Administration - NASA - para buscar mayor celeridad en la conexión.

Es así como a principios de la década de los 90's la NSF asume la administración de la porción no militar de la red de redes (INTERNET).

SISTEMA DE NOMBRES DE DOMINIOS (DNS).

El DNS., o Sistema de Nombres de Dominios, ha sido administrado por la Autoridad de Asignación de Números en Internet (IANA - Internet Assigned Numbers Authority) teniendo en cuenta para ello la norma No 3166 de la Organización Internacional de Normalización (ISO - International Standard Organization).

Tengamos en cuenta que las direcciones o dominio en Internet, son simplemente una referencia o transmutación que se hace de una dirección IP (Internet Protocol) constituida por una secuencia de números, a su correspondiente referencia en letras o nombre entendibles y de fácil recordación y comprensión.

La versión más conocida y utilizada en la constitución de direcciones de Internet protocol, es la versión 4 (IPv4), la cual se utiliza desde 1981 y sus características son determinadas por la Internet Engineering Task Force (IETF) y se basa en secuencias de 32 dígitos binarios (ceros y unos). Realizando todas las posibilidades de combinación de estos 32 dígitos se logra un total de 4.294'967.296 de alternativas posibles, es decir igual número de direcciones.

La versión 5 de IP (Ipv5) nunca se perfecciono y por lo mismo no fue homologada por la Internet Engineering Task Force (IETF).

La compañía Cisco Systems, recientemente ha implementado la versión 6 del Internet Protocol (Ipv6), el cual fue desarrollado bajo la plataforma comercial de su sistema operativo IOS. Esta versión se desarrollo en principio bajo el nombre de IPng (Internet Protocol next generation).

El IPv6 presenta una serie de ventajas frente al sistema Ipv4, pues se pasa de 32 bits a 128 bits, lo cual permite que las direcciones disponibles se multipliquen por cuatro.

Además, el sistema IPv6 lleva consigo unos sistemas confiables de protocolos de seguridad y encriptamiento, los cuales en el sistema IPv4 eran una herramienta adicional y opcional.

Con la masificación y acogida de Internet por todos las personas en el mundo, se ha concluido que el numero de posibles direcciones debe ser ampliado, para lo cual el sistema IPv6 constituye una muy buena alternativa, junto con el denominado Internet 2 el cual es desarrollado por una serie de instituciones científicas e investigativas. De igual modo se ha implementado el proceso de crear nuevos dominios de nivel general (gTLD), lo cual ya es una realidad con la aparición de los nuevos siete gTLD, que serán tratados en detalle en este documento en su parte final.

Así como en el sistema de telecomunicaciones telefónicas o de fax nacionales e internacionales se tiene una referencia fácil de ubicación determinada por una secuencia de números asignados teniendo en cuenta los prefijos, códigos de área y de País; en materia de direcciones de dominios en Internet, se hubiera podido limitar a este mismo sistema teniendo en cuenta para ello las direcciones IP.

Sin embargo, y como quiera que ello no fue así y que se busco dar una dimensión de letras o nombres equivalentes a las secuencias de números IP, es que surge el conflicto general entre las direcciones o

nombres de dominio y los derechos de Propiedad Intelectual, particularmente con los derechos sobre Marcas registradas.

Los nombres o direcciones en Internet, tienen unos elementos comunes y otros elementos particulares. Así por ejemplo, toda dirección en Internet lleva en su principio las iniciales `http://www`.

Las iniciales `http` equivalen a "Hiper Text Transfer Protocol", (Protocolo de Transferencia de Hipertexto) y las iniciales `www` equivalen a World Wide Web (Red Mundial de Información).

Los nombres o direcciones de Internet son únicos en cada uno de los niveles existentes (gTLD o ccTLD) lo cual permite que no se repitan ni existan dos direcciones iguales.

Las direcciones o nombres de dominios en Internet poseen una estructura básica compuesta por tres campos o niveles, antecidos en casi todos los casos, como ya lo mencionamos por las siglas o abreviaturas `http://www`.

En el primer campo o nivel encontramos el nombre o abreviación de la persona, sociedad, empresa, compañía u organización titular del web site respectivo.

En el segundo campo o nivel encontramos la sigla correspondiente a la actividad o tipo de institución específico a que nos estemos refiriendo. Vale decir que esta distinción busca en últimas especializar a cada persona, compañía o institución, dependiendo del área o actividad a que se dedica o de acuerdo a la clase de servicios que distribuye en la World Wide Web.

Las siglas o abreviaturas genéricas existentes actualmente para identificar las actividades específicas en la red son:

`com` : Actividades o entidades comerciales

`net` : Actividades o servicios en red

`org` : Actividades u organizaciones sin ánimo de lucro

`int` : Actividades u organizaciones internacionales establecidas por tratados o convenios.

`Edu` : Actividades u instituciones educativas

`gov` : Actividades u organizaciones gubernamentales

`mil` : Actividades u organizaciones militares

El tercer campo o nivel, corresponde ordinariamente a los registros que se obtienen a nivel de los registradores nacionales o locales en cada País específicamente considerado. Estos registros que cuentan con un tercer nivel por ello ordinariamente son correspondientes a un ccTLD., identificado por dos (2) letras asignadas para cada País.

Así por ejemplo para el caso Colombiano el código local o nacional es ".co", para Australia ".au", para Brasil ".br", para Venezuela ".ve", para Japón ".jp", para Francia ".fr", para los Estados Unidos de Norteamérica ".us", para Tuvalu ".tv".

Actualmente existen 243 Códigos Locales o Nacionales (ccTLD) asignados para cada uno de los países que tienen asignado un cupo de direcciones IP, por parte de la IANA.

Los gTLD y los ccTLD., no presentan en principio diferencia alguna, pues tanto en uno como el otro se logra cobertura mundial, permitiendo presencia en la red mundial de información y dando la oportunidad de ser accedido o encontrado desde cualquier parte del mundo.

Se trata simplemente de dos niveles diferentes o paralelos que siempre irán juntos pero sin que nunca se toquen o tengan contacto. Por ello, es fácil que pueda ocurrir que existan dos direcciones o nombres de dominios iguales, pero cada una ubicada en un nivel diferente, con el mismo o diferente titular.

Veamos, así por ejemplo la dirección o dominio <http://www.example.com> y la expresión <http://www.example.com.co> pueden ser del mismo o de diferente titular, solo que una se encuentra en el gTLD y la otra en el ccTLD. La primera podrá identificarse como de segundo nivel y la segunda como de tercer nivel.

Nunca existirán dos direcciones iguales en un mismo nivel, pero, si podrán existir las mismas en un gTLD y en un ccTLD.

NETWORK SOLUTIONS INC.

La NSF, suscribe en 1992 un acuerdo de cooperación con Network Solutions, Inc. (NSI) para efectos de proseguir con el servicio de registro de nombres de dominio.

Desde ese entonces NSI realiza la labor de registro, coordinación y mantenimiento del sistema de nombres de dominio en Internet, registrando los nombre de dominio de nivel superior (general Top Level Domain - gTLD) y administrando la base de datos que contiene los registros oficiales sobre registro de dominios efectuados a nivel mundial.

NSI., aplica para efectos de los registros de dominios, el principio general de primero en solicitar, primero en obtener el registro – first come first served (Primero en el tiempo, primero en el derecho).

NSI., fue uno de los primeros registradores de nombres de dominio a nivel general (gTLD); y actualmente opera como una de las compañías del gran proveedor de servicios de seguridad en la red (a VeriSign Company).

En 1992, el Congreso de los EE.UU., autoriza a la NSF para llevar a cabo actividades comerciales permitiendo así la conexión con los nuevos proveedores privados comerciales de servicios de red que empezaban a surgir.

Este proyecto contó sin embargo con el apoyo de la mayoría de la comunidad científica internacional, lográndose así el auge de los que hoy se conoce como el World Wide Web (WWW), desarrollada en 1989 por el Británico Tim Berners-Lee, luego de haber establecido el primer servidor de Internet.

En 1991 Tim Berners-Lee y Paul Kunz desarrollaron lo que el mundo conoció como la primera pagina web, conectando un ordenador situado en Ginebra y el otro en Stanford.

DIRECTIVA DE PRIVATIZACIÓN DEL PRESIDENTE CLINTON.

En 1997 dentro del proyecto conocido como Infraestructura Mundial de la Información, debatido en el marco del Comercio electrónico Mundial y con ocasión de la Reunión de las Américas y de la constitución de la Asociación de Libre Comercio para las Américas (ALCA), se planteó por parte del Gobierno del Presidente Clinton a través de la Secretaria de Comercio la privatización del Sistema de Nombres de Dominios (DNS).

Es oportuno mencionar también, que el Gobierno del presidente Clinton expide también en 1997, **una directiva donde condena y establece como una de las formas de infracción marcaria, la solicitud y el registro de un dominio que sea igual o idéntico a una marca registrada (Trademark).**

Es así como a partir de julio de 1997 el Departamento de Comercio de los EE.UU., invitó a la opinión pública en general a formular comentarios sobre la administración global del DNS, particularmente sobre aspectos globales, la creación de nuevos dominios de niveles superior, las políticas relativas a los registros de nombres de dominios y las cuestiones relativas a derechos de Propiedad Intelectual (Marcas, patentes, derechos de autor, información confidencial etc).

En enero 1998 se expide el “Libro Verde” donde se consignan las normas propuestas por la Administración Nacional de Telecomunicaciones e Información (NTIA), organismo especializado del Departamento de Comercio, para que se formularan comentarios al respecto, buscando primordialmente privatizar la administración de los nombres y dominios de Internet, permitiendo así el desarrollo de una competencia mundial en la participación y administración de Internet.

Con base en los comentarios recibidos, se expide el 5 de junio de 1998 el “Libro Blanco”, donde se consolida el propósito de crear una nueva entidad privada sin fines de lucro que se encargaría de coordinar las funciones específicas del DNS en Internet.

Se propuso entonces la creación de una Nueva Entidad administradora donde participarían todos los sectores mundiales involucrados, pero sin que en ella tuviera injerencia directa ningún gobierno u organización intergubernamental. Esto sin perjuicio de que la administración de los Dominios de Alto Nivel para los países (ccTLD), puedan ser ejercidas directamente por cada País.

Vale advertir que el último contrato quinquenal suscrito entre la Fundación Nacional de la Ciencia (NSF) y Network Solution Inc. (NSI) caducaba el 30 de septiembre de 1998.

CREACIÓN DE LA ICANN.

Después de todo este proceso, surge a finales de 1998, la Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN).

La ICANN presenta la siguiente naturaleza jurídica en su creación y funcionamiento:

- Entidad sin ánimo de lucro para beneficio público – Nonprofit Public Benefit Corporation Law, constituida bajo las Leyes del Estado de California – USA.
- Es un cuerpo de coordinación técnica de Internet que asumió algunas de las funciones de la IANA

Las principales funciones que hoy realiza la ICANN son eminentemente de carácter técnico y administrativo. Estas se pueden agrupar y resumir así:

- Administración de los Nombres de Dominio en Internet
- Administración de los números de direcciones IP
- Administración de los números de puerto y parámetro de protocolos.

A partir de febrero de 1999, y en ese entonces de manera interina, y ahora en propiedad los dignatarios de la ICANN ha venido realizando reuniones y emitiendo documentos para llevar a cabo su función.

El 04 de marzo en su reunión de Singapur, la ICANN aprobó la Declaración sobre Políticas de acreditación de Registradores.

La ICANN se constituye como un Entidad sin ánimo de lucro para beneficio público de la comunidad Internet (Nonprofit Public Benefit), regida y constituida bajo las Leyes del Estado de California (U.S.A.).

Es en estricto sentido un cuerpo de coordinación técnica para la Internet, que sumió algunas de las funciones que realizaba IANA.

PRIMER PROCESO DE LA -OMPI- RELATIVO A LOS NOMBRES DE DOMINIOS DE INTERNET.

Desde julio de 1998, la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual - OMPI - como organismo especializado del sistema de Naciones Unidas, inició un proceso de consultas para efectos de formular una serie de recomendaciones a la ICANN sobre la interacción, derivada del registro de nombres de dominio y los Derechos de propiedad Intelectual, especialmente sobre los derechos de titulares de marcas registradas.

De este proceso surge el 30 de abril de 1999 un documento denominado: **La Gestión de los Nombres y Direcciones de Internet: Cuestiones de Propiedad Intelectual**, el cual recoge una serie de recomendaciones hechas por la OMPI a la ICANN y que se pueden resumir así:

1. Mejoramiento en las prácticas realizadas por los Organismos de registro.
2. Procedimiento administrativo para la solución de controversias surgidas entre titulares de registros de marcas y nombres de dominio.
3. Exclusión del registro de dominios que involucren marcas notoriamente conocidas o famosas por persona distinta a su legítimo titular.
4. La creación mesurada de nuevos gTLD.

En su reunión del 27 de mayo de 1999 realizada en Berlín, la Junta provisional de la ICANN aprobó una resolución sobre el informe del proceso de la OMPI relativo a los nombres de dominios de Internet.

El 24 de octubre 1999 la Junta provisional de la ICANN aprobó el texto final de la Política Uniforme de Solución de Controversias en materia de Nombres de Dominio y se publicó el reglamento y los requisitos administrativos.

En este orden de ideas, El Centro de Arbitraje y Conciliación de la OMPI., empieza a recibir y resolver controversias en este aspecto a partir del 01 de diciembre de 1999.

RECOMENDACIONES.

Con base en los antecedentes mencionados, se puede establecer cuales deben ser las políticas generales que todo registrador de Dominios y/o direcciones de Internet debe tener en cuenta, bien se trate del registro de gTLD o de ccTLD., y por lo tanto, La Universidad de los Andes, como administrador del registro del Dominio local .co , deberá observar en esta función.

1. SUSCRIPCIÓN DE UN CONTRATO FORMAL DE REGISTRO DE DOMINIO DE INTERNET.

Bien sea en papel o en línea - registro electrónico (Mensaje de datos) donde se plasmen los derechos y responsabilidades que surgen entre el solicitante del registro de dominio y el registrador. De igual modo en el contrato deberán quedar una manifestación de los datos exactos del solicitante del registro tales como:

- Nombre completo del solicitante, su representante legal y contacto administrativo.
- Dirección, domicilio, ciudad, departamento o estado y el País

- Apartado Postal
- Fax o telefax

Colombia cuenta en la Actualidad con la Ley 527 de 1999 conocida como la Ley de Comercio Electrónico, la cual le da pleno alcance, validez y efecto probatorio a toda clase de información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada a través de mensajes de datos. El Decreto 1747 de septiembre de 2000 y la Resolución No 26930 de octubre de 2000 completan la normatividad existente sobre este tema.

2. CREACIÓN DE UN BANCO DE DATOS CON ACCESO A TRAVÉS DE UN DOMINIO NO COMERCIAL CON LOS DATOS DEL CONTACTO DEL SOLICITANTE.

Los datos del solicitante del registro y de su contacto administrativo no estarán al acceso del público en general y el solicitante deberá autorizar su compilación y utilización con miras a cumplir con los fines pertinentes. Esta información estará controlada por el registrador de dominios, y servirá a su turno, para que los legítimos titulares de derechos de propiedad intelectual puedan iniciar los procedimientos con miras a hacer valer sus derechos.

3. PLAZO ESPECÍFICO DE DURACIÓN DEL REGISTRO Y PAGO - Y TASA DE MANTENIMIENTO.

Otro de los aspectos que deberá quedar perfectamente establecido en el contrato de registro del Dominio, es el relativo a la duración del registro, pues este plazo nunca deberá ser ilimitado. Así mismo se recomienda que el registro del dominio y su renovación estén sujetos al pago de una tasa específica, la cual deberá ser cancelada antes de activar este. El no pago de la tasa dentro de los plazos acordados dará lugar a su no activación o a su no renovación.

4. RESERVA DE DOMINIOS Y PERIODOS DE ESPERA.

Se recomienda que **no** exista la posibilidad de reservar el uso de un Dominio. De igual modo no deberán existir periodos de espera para activar un dominio.

5. MANIFESTACIÓN DEL SOLICITANTE DONDE ASEGURE NO VIOLAR DERECHOS DE TERCERO, DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL O DERECHOS DE LA PERSONALIDAD.

Esta aseveración del solicitante, busca prevenirlo en el sentido de advertirle, que con el registro del dominio, puede eventualmente estar violando Derechos de Terceros, Derechos de propiedad Intelectual (Patentes, marcas, Nombres Comerciales, Enseñas comerciales, Denominaciones de origen, Secretos Industriales - Derechos de Autor etc) o derechos al nombre u otros derechos de la personalidad.

No se aconseja que el registrador de dominio exija una certificación o búsqueda de derechos marcarios previa a la solicitud, sino que se persigue que el solicitante la haga de manera voluntaria para prevenir futuros conflictos con marcas registradas y demás derechos de terceros.

6. VERIFICACIÓN DE LOS DATOS SUMINISTRADOS POR EL SOLICITANTE DEL REGISTRO DE DOMINIO.

Se recomienda que el registrador, tenga los medios técnicos para confirmar y verificar los datos suministrados por el solicitante, como por ejemplo exigir una confirmación de datos en línea por Mensaje de Datos (Intercambio electrónico de datos, correo electrónico, Internet, telegrama, telex o telefax).

Recordemos que Colombia cuenta en la Actualidad con la Ley 527 de 1999 conocida como la Ley de Comercio Electrónico, la cual le da pleno alcance, validez y efecto probatorio a toda clase de información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada a través de mensajes de datos.

Si al momento de realizar la verificación, se comprueba la existencia de información inexacta o falsa proporcionada por el solicitante, o existe reticencia a actualizarla, esta conducta se tendrá como una causal de incumplimiento del contrato de registro, y se pueda entrar a cancelar el registro.

7. PROCEDIMIENTO PARA LA SOLUCIÓN ALTERNATIVA DE CONFLICTOS.

Este es sin lugar a dudas, el punto de mayor importancia en caso de eventuales conflictos entre Derechos de propiedad Intelectual y el registro de nombres de dominio. Como lo mencionaremos en detalle más adelante, la estructura del sistema tradicional de Marcas registradas, tiene un espectro territorial definido, en tanto que el sistema de nombres de dominio tiene una cobertura global y ecuménica.

Téngase en cuenta que por ejemplo en materia de Marcas de productos o de servicios, la protección respectiva se logra solo desde el momento en que se obtiene el registro respectivo ante la Oficina nacional competente, y que la cobertura o amparo que brinda la propiedad industrial a esta clase de bienes se da sólo para el país o la región específica donde se obtiene el registro (principio de la territorialidad).

A su turno un registro de dominio es una dirección única, con una trascendencia a nivel mundial, pues el registro que se obtiene en un gTLD le otorga este derecho al primero que lo solicita y obtiene, descartando inclusive a legítimos titulares de otra clase de derechos, verbigracia derechos de propiedad Intelectual. Esta situación se repite también a nivel local con el registro de un dominio en un Country Code Top level Domain (ccTLD).

La territorialidad que inspira y rige a los principios de protección marcaria están no solo establecidos en las legislaciones nacionales de los países, sino que se encuentra recogida en Convenios y Acuerdos Internacionales (Convenio de París, Capitulo Trip's o Adpic de la Organización Mundial de Comercio- OMC - , así como en los distintos Acuerdos Regionales sobre la materia).

Por lo tanto en los contratos de registro de dominios que se suscriban entre el registrador y el solicitante del registro, se deberá establecer una cláusula donde el solicitante del registro de dominio se obligue a someterse al procedimiento alternativo para la solución de controversias en relación con cualquier derechos de Propiedad Intelectual que se plantee en torno a la inscripción de un dominio.

El procedimiento establecido debe ser ágil, eficaz y se realizaría preferiblemente por medios electrónicos o en línea. Las decisiones que se adopten por este medio buscaran la anulación, cancelación o transferencia del registro del nombre de dominio, condenando en costas procesales y eventualmente en gastos de abogados.

CIBEROCUPACIÓN O REGISTRO ABUSIVO.

Este procedimiento se limitará a casos específicos donde exista mala fe, registro abusivo o constituyan ciberocupación por parte del solicitante del registro de dominio.

Según las recomendaciones realizadas por la Organización Mundial de propiedad Intelectual - OMPI - se tendrá como registro abusivo cualquiera de las siguientes conductas:

- El nombre de dominio es idéntico o engañosamente similar a una marca de producto o de servicio sobre la que tiene derechos el demandante,
- El titular del nombre de dominio no tiene derechos o intereses legítimos con respecto del nombre de dominio,
- El nombre de dominio ha sido registrado y se utiliza de mala fe.

USOS DE MALA FE.

Así mismo constituirán prueba de utilización de mala fe de un registro de un nombre de dominio las siguientes:

- Una oferta para vender, alquilar o transferir de cualquier modo el nombre de dominio al titular legítimo de la marca de producto o de servicio, o a un competidor del titular de la marca con propósitos financieros,
- El intento de atraer, con ánimo de lucro, usuarios de Internet al sitio web del titular del nombre de dominio o cualquier otro lugar en línea, creando confusión con la marca,
- El obtener el registro de dominio con el fin de impedir al titular de la marca de producto o de servicio reflejar la marca en el nombre de dominio,
- El obtener el registro del nombre de dominio con el fin de perturbar los negocios de un competidor.

Lo anterior sin perjuicio de que puedan existir conductas por parte de quien obtiene el registro de un dominio, que puedan considerarse inocentes o de buena fe, que por lo mismo no podrán considerarse abusivas.

8. PLAZOS PARA INTERPONER ACCIONES DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y PLAZOS PAR SU DECISIÓN DEFINITIVA.

Sobre este punto se recomienda que el titular de una marca o de cualquier otro derecho, pueda iniciar el procedimiento administrativo en cualquier momento, sin que se establezca una limitación en el tiempo.

Así mismo se establece que las decisiones que se tomen dentro del procedimiento administrativo alternativo de solución de conflicto tengan un plazo específico para producirse. Se propone por la OMPI que las determinaciones se tomen dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes al inicio del procedimiento.

9. ALTERNATIVAS PARA EL ESTABLECIMIENTO DEL SERVICIO DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS.

Existen en principio dos alternativas para efectos de integrar el cuerpo que conformara el órgano de solución de controversias.

En primer lugar, puede que el registrador de nombres de dominio, disponga de una infraestructura y del personal necesario para constituirse directamente en un órgano administrativo de solución de controversias. Para ello debe contar con el personal calificado en temas de Propiedad Intelectual,

aspectos técnicos y de cualquier otro eventual derecho que se pueden infringir. Ejemplo de esta primera alternativa la tenemos en el centro de solución de controversias que ha constituido para tal efecto Network Solutions Incorporation (NSI), hoy Verisign (www.netsol.com). A nivel de los registradores locales ccTLD), podemos citar el caso del nic Chileno, el cual cuenta con su propio mecanismo de solución de controversias (www.nic.cl) .

La Organización Mundial de Propiedad Intelectual (OMPI) cuenta en la actualidad con un Panel permanente para la solución de esta clase de controversias (aprobado desde el 01 de diciembre de 1999), el cual funciona dentro del seno del Centro de Arbitraje y conciliación en materia de propiedad Intelectual de la OMPI, el cual fue creado como una dependencia administrativa de la Oficina Internacional en septiembre de 1993 y empezó funciones en octubre de 1994 con sede en Ginebra, Suiza.

La ICANN también ha aprobado, junto con el de la OMPI, como Paneles para la solución de controversias a las siguientes instituciones:

- Instituto para la Resolución de Disputas (Institute for Dispute Resolution) aprobado desde el 22 de mayo de 2000.
- eResolution, aprobado desde el 01 de enero de 2000. **(No esta operando desde el 30 de noviembre de 2001)**
- El Foro Nacional de Arbitramento (National Arbitration Forum), aprobado desde el 23 de diciembre de 1999.
- Asian Domain Name Dispute Resolutions Centre, aprobado el 28 de febrero de 2002, con dos sedes, una en Hong Kong, y la otra en Beijing.

Sobre este particular, vale la pena reseñar, que al respecto existen ya múltiples pronunciamientos de estos cibertribunales (Paneles), donde se involucran distintas sociedades nacionales y extranjeras que como titulares de Marcas Registradas han tenido que batallar para recuperar sus nombres de dominio.

Sin embargo es bueno recordar, que antes de la adopción de la Política Uniforme de Solución de Conflictos (PUSC - Domain-Name Dispute Resolution - UDRP) hubo muchas compañías que tuvieron que entrar a negociar y comprar los nombres de dominio que reflejaban sus marcas en el ciberespacio.

CASOS PRÁCTICOS.

En Colombia.

PAPIROS.COM ventilado ante el National Arbitration Forum (Papiros Ltda. en contra de Iván Rico, Caso No 003000094365).

BANCOLOMBIA.COM ventilado ante el Centro de Arbitramento y mediación de la Organización Mundial de Propiedad Intelectual – OMPI – (Bancolombia S.A. en contra de sociedad Panameña Elpidia Finance Corporation, Caso No D2000-0545).

CASAEDITORIALELTIEMPO.COM decidido también por en el Centro de Arbitraje y mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual -OMPI- (Casa Editorial El Tempo en contra de la sociedad Spider Webs Ltd., caso No D2000-1757) .

AVVILLAS.COM ventilado ante el eResolution (Avvillas en contra de Luis F. Botero, Caso No AF-0684).

BANCOCAJASOCIAL.COM ventilado ante el Centro de Arbitramento y mediación de la Organización Mundial de Propiedad Intelectual – OMPI – (Banco Caja Social. en contra de Ivan Martínez I., Caso No D2001-0569).

COLOMBIANWHOLECOFFE.COM decidido por en el Centro de Arbitraje y mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual -OMPI- (Federación Nacional de Cafeteros en contra de Future media & George Harvely, caso No D2001- 0219).

JUANVALDES.ORG, decidido por el Centro de Arbitraje y Mediación de la Organización Mundial de Propiedad Intelectual –OMPI- (Federación Nacional de Cafeteros en contra de Daniel Harrison, caso N° D2002-1134).

A nivel Mundial

- Rolls-royce
- Toyota
- McDonald
- MTV
- Kaplan Education Center **Vs.** Princenton
- Playboy Enterprises Inc. **Vs.** Chuckleberry Publishing Inc.
- Madonna
- Sting

Pero, también puede el registrador, valerse de los distintos mecanismos de solución de controversias existentes tanto a nivel local como a nivel internacional.

Por ejemplo, el registrador local Colombiano, como administrador del Dominio .co , puede establecer en el texto del contrato o documento que par tal efecto debe suscribir el solicitante del registro del nombre de dominio, que en caso de suscitarse cualquier controversias tanto entre el solicitante y el registrador, o entre el solicitante y cualquier tercero, que las mismas se ventilen ante el Centro de solución de controversias o de Arbitraje y Conciliación que mejor le parezca, como por ejemplo entre otros, el de la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., o cualquier otro centro de este tipo, aprobado por el Ministerio de Justicia de nuestro País Vr. Gr. Los que poseen las Facultades de Derecho de nuestro País.

De este modo, el tercero titular de cualquier derecho, que se vea afectado con el registro de un nombre de dominio, tendrá la alternativa de acogerse y hacer uso de los mecanismos de solución de controversias a los cuales ha aceptado someterse el solicitante del registro; o podrá en su defecto acudir a la justicia ordinaria e iniciar las acciones jurisdiccionales o administrativas del caso.

El tercero particular, titular de los derechos infringidos, podrá a su arbitrio hacer uso de estos recursos, o acudir de manera directa antes o después, a los mecanismos administrativos o jurisdiccionales que las normas locales o internacionales pertinentes coloca a su alcance.

Si se escoge por acudir a cualquiera de los Paneles ya mencionados y aprobados por la ICANN, se someterá a la Política uniforme de solución de disputas, la cual permite entre otras cosas que si existe

más de una controversia entre las mismas partes, relacionadas con un o varios nombres de dominio, se podrá hacer por cualquiera de ellas, la solicitud de acumulación de las controversias para que las conozca un solo grupo administrativo de expertos, siempre y cuando las controversias respectivas se rijan por las políticas vigentes de solución de controversias.

Un punto bastante interesante y que detenta unas connotaciones jurídicas particulares, es que las **decisiones que adoptan los Paneles aprobados y reconocidos, no hacen en estricto sentido transito a Cosa Juzgada (res judicata)**, pues inclusive se permite y no se le niega a las partes la posibilidad de acudir a los Tribunales e instancias judiciales y/o Administrativas Nacionales.

En conformidad con las reglas generales de jurisdicción y competencia, así como de legislación aplicable, se podrá acudir en tal evento a la jurisdicción del País del domicilio y/o residencia habitual del solicitante del registro de nombre de dominio. Así mismo se podrá acudir a la jurisdicción del País donde se encuentre el Registrador.

Una vez el Panel respectivo ha emitido su pronunciamiento, este se encarga de oficiar al registrador ante el cual se obtuvo el registro del nombre de dominio objeto de controversia, para efectos de que se de cumplimiento a la decisión adoptada (cancelación o cesión del nombre de dominio).

El registrador así notificado, tendrá que esperar en conformidad con lo establecido en la Política Uniforme de Solución de controversias, por un plazo de diez (10) días para hacer efectivo y ejecutar el pronunciamiento del Panel respectivo. Si dentro de este termino, alguna de las partes inicia una acción legal ante la justicia ordinaria respectiva, el registrador se abstendrá de ejecutar la resolución adoptada por el Panel.

Si por el contrario dentro de este plazo de diez (10) días no se inicia ningún tipo de acción, el registrador cancelara o cederá el registro del nombre de dominio, según sea el caso.

LOS NOMBRES DE DOMINIO EN LA DECISIÓN 486 DE 2000.

Con la expedición en septiembre de 2000 y vigencia a partir del 1° de diciembre del mismo año, el actual Régimen Común sobre propiedad Industrial contenido en la Decisión 486 de 2000, no hace en estricto sentido un acercamiento directo a la problemática que suscita el tema de los nombres de dominio frente a los signos distintivos en general.

Sin embargo en un primer intento por abordar el tema, vale la pena resaltar el contenido del artículo 233 de la mencionada norma comunitaria, cuando dispone una especial protección en la Comunidad Andina de Naciones (CAN), y ante la autoridad nacional competente, de un signo distintivo notoriamente conocido frente a su registro por parte de un tercero como parte de un nombre de dominio o de una dirección de correo electrónico; veamos:

“ Cuando un signo distintivo notoriamente conocido se hubiese inscrito indebidamente en el País miembro como parte de un nombre de dominio o de una dirección de correo electrónico por un tercero no autorizado, a pedido del titular o legítimo poseedor de ese signo la autoridad nacional competente ordenará la cancelación o modificación de la inscripción del nombre de dominio o dirección de correo electrónico, siempre que el uso de ese nombre o dirección fuese susceptible de tener alguno de los efectos mencionados en el primer y segundo párrafos del artículo 226 ”

Lo anterior evidencia por supuesto una herramienta de la cual se puede echar mano por el titular o poseedor de un signo distintivo que detente las características para haber sido considerando y reconocido notoriamente conocido; pero no colma las expectativas de aquellos titulares de signos distintivos normales que son de suyo ordinariamente el blanco de conductas de cibercupación o registro abusivo y de mala fe.

Muchas de las Oficinas Nacionales Competentes de los Países miembros de la Comunidad Andina de Naciones, y por supuesto la Colombiana (División de Signos Distintivos, Superintendencia Delegada para al Propiedad Industrial, de la Superintendencia de Industria y Comercio) están aceptando el registro de signos distintivos (Marcas) que incluyen en todo o en parte un URL (Universal Resource Locator), nombres de dominio, incluyendo las partículas que identifican un gTLD o un ccTLD.

Para el caso Colombiano, la Superintendencia de Industria y Comercio, ha emitido una serie de concepto, donde se precisa en alguna manera este tema. Al respecto ver entre otros los conceptos: 00027025 de julio de 2000; 00088155 de 20 de diciembre de 2000; y el 00039215 de 2000 (www.sic.gov.co)

En la mayoría de los casos, las Oficinas Nacionales Competentes, hacen la salvedad respecto a **los elementos descriptivos y genéricos** que reportan tales registros de nombres de dominio como marcas de productos o servicios.

En el ámbito internacional es pertinente mencionar como la oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos de Norteamérica - United State Patent and Trademark Office (www.uspto.gov), ha diseñado un procedimiento especial para registrar como marcas que identifique productos o servicios, expresiones que constituya en todo o en parte un nombre de dominio en Internet (Chapter 1200 – 1209 . 03(m) Substantive Examination Applications).

De igual manera, recientemente en España, se ha expedido la Orden CTE/662/2003 “ El Plan Nacional de Nombres de Dominio .es ” donde se recogen muchos de los puntos regulados desde 1996 en esta materia; y que entrara en vigor desde el 26 de abril de 2003.

SEGUNDO PROCESO DE LA - OMPI - RELATIVO A LOS NOMBRES DE DOMINIOS DE INTERNET.

Después de la consolidación, adopción e incorporación por parte de la ICANN de las recomendaciones presentadas por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual - OMPI-, en lo que se denominó el primer proceso relativo a los Nombres de Dominios de Internet, se inicia el trámite del segundo proceso de la – OMPI – relativo a los nombres de Dominios.

Este segundo proceso se inicia el 10 de julio del año 2000, tras las iniciativas presentadas por el gobierno Australiano y las comunicaciones presentadas por otros 19 Estados miembros del a -OMPI-, donde se busca proseguir con las labores iniciadas en el primer proceso.

Se busca con este segundo proceso, abocar temas que no fueron objeto de discusión en el primer proceso y que imponen una ampliación de criterios más allá de los derechos sobre marcas registradas.

En este segundo proceso se tiene como objetivo extender su espectro a temas tales como:

- Nombres de personas
- Denominaciones comunes internacionales para sustancias farmacéuticas
- Nombres de organizaciones intergubernamentales
- Denominaciones de origen e indicaciones geográficas
- Nombres comerciales

Con base en lo anterior, se tiene que las situaciones a considerar en este segundo estadio pueden estar encuadradas dentro de los siguientes lineamientos:

1. La protección de otras situaciones que sufren vulneración a través del registro de nombres de dominios, verbigracia las indicaciones geográficas, derechos de la personalidad (Nombres de personajes famosos).

En este punto consideramos que debería también tratarse el tema relativo a la Enseñas comerciales y el general las demás formas de signos distintivos.

2. Protección de los derechos de propiedad intelectual no solo en el plano de los dominios de nivel genérico (gTLD), sino ampliar esta órbita a los dominios de nivel local o de Países (ccTLD).

Esta segunda etapa del proceso dará una principal connotación a los administradores de los Dominio de nivel local o de Países (ccTLD) haciendo consideraciones en los siguientes aspectos:

- A. Mejorar e implementar las más adecuadas practicas en materia de registro de nombres de dominios, encaminadas a prevenir en este nivel los conflictos suscitados entre los ccTLD y los derechos de Propiedad Intelectual.
- B. Ofrecer y fortalecer los procedimientos eficaces y adecuados en la solución alternativa de conflictos, dando una alternativa a los mecanismos judiciales y administrativos tradicionales.
- C. Asesor y prestar el servicio de solución de controversias mediante el Centro de Arbitraje y Mediación del a –OMPI-, a todos los administradores y registradores de los ccTLD que deseen utilizar está alternativa.

A la fecha, han sido muy bien recibidas y utilizadas estás herramientas por los administradores de los ccTLD, pues 32 de ellos han acudido a la asesoría de la –OMPI- en los temas relativos a los derechos de propiedad Intelectual y su conflicto con los nombres de dominio de nivel local.

El Centro de Arbitraje y mediación del a –OMPI- ha sido acogido por 14 de estos registradores locales como el mecanismo para ventilar y prestar el servicio de solución de controversias.

En el caso de Colombia, la Dirección de tecnologías de Información –DTI- de la Universidad de los Andes, como administrador del dominio local (ccTLD) .co ha iniciado contactos con la –OMPI- para servirse de está alternativa.

Todo este proceso culmino con un documento que presento las conclusiones sobre este segundo proceso de la –OMPI- relativo a los nombres de dominios de Internet, y que estuvo listo a mediados del año 2001, donde como aconteció con el primer proceso, se dieron una serie de recomendaciones que deberán ser acogidas de manera voluntaria por los administradores locales (ccTLD), y en las cuales la ICANN será un compañero infaltable.

Un aspecto que no fue objeto de tratamiento ni en el primer proceso ni en el segundo proceso de la OMPI sobre Nombres de Dominio, es el relativo a las posibles infracciones que se pueden presentar frente a otros bienes y derechos amparados por la Propiedad Intelectual, tales como las creaciones protegidas por el Derecho de Autor, y que por considerarlo de sumo interés lo trataremos a continuación, poniendo en evidencia como en muchos eventos se presentan infracciones de este tipo.

VIOLACIONES AL DERECHOS DE AUTOR.

En cuanto a Derechos de Autor, tampoco se hace extensivo a ellos este segundo proceso. Creemos que todo tipo de creación amparada por el Derecho de Autor (Obras literarias, artísticas y científicas), debe también tener un espacio de discusión en este proceso, pues ya hemos sido testigos de múltiples violaciones a estas creaciones mediante el registro de nombres de dominio.

Pensemos por ejemplo en la utilización del título y del contenido de una obra literaria, que haya sido realizada y llevada a formato electrónico, y cuando se piense en obtener el registro de su correspondiente nombre de dominio, este ya se encuentre en poder de un tercero.

Téngase como precedente la primera obra literaria hecha única y exclusivamente para formato electrónico, aparecida en marzo de 2000, escrita por Stephen King, titulada RIDING THE BULLET, editada por Simon & Schuster on line.

Durante las primeras 24 horas en que la obra estuvo en el mercado, se recibieron 400 mil pedidos del a obra. Sitios como glasbook, everybook, netlibrary, nuvomeia, softbook peanutpress ofrecen las versiones y dispositivos para tales efectos.

Sobre este punto vale la pena citar también la causa iniciada por la Unión Nacional de Escritores de los Estados Unidos de Norteamérica en contra del New York Times y otros editores, donde la corte fallo que estos últimos deben pagar a los autores cuando sus creaciones o trabajos son puesto en línea, a menos que tengan autorización previa y expresa para utilizar este medio.

OBRAS AUDIOVISUALES.

Es pertinente citar también el caso de las obra Audiovisuales y de manera particular el título de una obra cinematográfica, el cual figure como nombre de dominio en donde se le impida al titular de los derechos patrimoniales de autor (Productor) comercializar su producción en la red.

En enero de 2000, la Productora cinematográfica, Metro Godlwyn Mayer (MGM) suscribió un acuerdo con Blockbuster, para permitir bajar sus películas en el web site de la famosa tienda de alquiler.

La Walt Disney, ya anunciado que Internet será muy pronto uno de los canales que utilizara para la venta directa de sus producciones audiovisuales.

Compañías como Orión Video has vaticinado que dentro de los próximos cinco años sus videos interactivos serán una realidad dentro del mercado audiovisual.

El Internet se ha convertido en uno de los medios de difusión preferido de los creadores y productores de cortometrajes debido principalmente debido a los bajos costos que reporta la comercialización de los proyectos, pues etapas como la de revelado, copia de negativos, envío por mensajería y alquileres de salas son eliminadas.

Lo anterior ha llevado a que el cortometraje trascienda no solo como expresión cultural sino también como producto comercial. El cortometraje "hermano pobre" es un paradigma excepcional de esta situación.

Sitio como www.canalcorto.com y cortovisión.com son hoy en día populares no solo para los cineastas, sino también para los cinéfilos. Existen sitios especializados en promover concursos donde se entregan sumas millonarias a los realizadores de videos cuya duración no sea superior a noventa segundos, al respecto ver el sitio www.minutoymedio.com

AUDIOVISUALES EN INTERNET E INTERACTIVOS.

En mayo de 2000 se estreno la primera película o film hecho específicamente para ser transmitida por Internet. Nos referimos al Proyecto Quantum, protagonizada por Stephen Dorff y producida por Barnet Bain y Stephen Simon. La película se comercializo a través del sitio www.sightsound.com

A principios del año 2002 se lanza una de las primeras producciones audiovisual interactiva hecha para la red en Colombiana llamada FRUCK CITEN realizada por Héctor Mora, Estudiante de la Facultad de Artes y Humanidades de la Universidad de los Andes, donde se utiliza al red no solo como medio de difusión, sino que se va más allá, pues le da al navegante la posibilidad de intervenir en la misma haciendo clic sobre los distintos momentos de la historia interactuando con el contenido que se ve en la pantalla, aumentando así las posibilidades de la historia (www.fruck.org)

Desde hace algunos años, es usual también que los productores de obras audiovisuales, comercialicen sus producciones cinematográficas a través de la red, poniendo al alcance de los cinéfilos algunos avances y apartes de las mismas. Así por ejemplo podemos mencionar www.starwar.com – www.mgm.com/hannibal

Las anteriores consideraciones relativas a las eventuales violaciones que sobre los Derechos de Autor se pueden presentar con el registro de un nombre de dominio, fueron trasladadas y puestas en conocimiento de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual – OMPI – en su momento, dentro de la oportunidad dada para presentar comentarios dentro del Segundo proceso relativo a los nombres de dominios.

CREACIÓN Y APROBACIÓN DE NUEVOS DOMINIOS DE NIVEL GENERAL (gTLD).

Este es uno de los puntos que se tuvo en cuenta desde que se empezó a discutir el primer proceso de la OMPI relativo a los nombres de Dominios de Internet, pues allí se estableció la creación mesurada de nuevos Dominios de Nivel General (gTLD).

Con base en este antecedente y teniendo en cuenta el punto relativo a la exclusión de registros de nombres de dominios que involucren marcas notoriamente conocidas, la Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) en su reunión celebrada el 16 de noviembre del año 2000 en Marina del Rey en California, U.S.A., aprobó la creación de siete (7) nuevos dominios de nivel general (gTLD) , luego de surtirse una serie de discusiones y de recibirse comentarios sobre este singular aspecto.

Los siete nuevos dominios de nivel general aprobados son los siguientes.

- .aero : Industria de transporte aéreo (aerolíneas, aeropuertos etc).
- .biz : Business – negocios
- .coop : Cooperativas sin animo de lucro
- .info : Para uso no restringido (carácter general)
- .museum : museos
- .name : Para personas e individuos

- .pro : Para profesionales – Contadores, abogados y médicos.

Estos nuevos dominios de nivel general entraron a funcionar después del segundo semestre del año 2001, y ya se iniciaron los procesos para acreditar y autorizar a las compañías que proporcionaran los registros en los nuevos niveles, lo cual ha implicado que se estén desarrollando los procedimientos y requerimientos exigidos para tal fin.

OTRAS PROPUESTAS – DOMINIOS UE y KIDS.

Existen otras propuestas de creación de dominios de nivel general como la que ha lanzado la Unión Europea, para efectos de que la ICANN opte por dar vía libre a la denominación comunitaria EU., propósito este que es hoy en día una realidad.

El Parlamento Europeo apoyó esta propuesta que tiene como objetivo dar el sustento para que exista un mercado comunitario no solo en el mundo real sino también en el mundo virtual, buscando una integración en el desarrollo del e-commerce.

La otra propuesta ha sido presentada por la Cámara baja del Congreso Norteamericano, mediante un proyecto que busca permitirle al Departamento de Comercio de ese País que solicite a la ICANN la inclusión de un dominio de nivel general (gTLD) con la expresión “KIDS”, para efectos de salvaguardar los contenidos de acceso para los jóvenes y niños.

Recordemos que dentro del contexto de la denominada sociedad de la información, la protección y amparo de los menores es una constante bastante marcada, la cual se observa en los textos Comunitarios Europeos sobre este aspecto, así como en las normas vigentes y recientemente expedidas en Norteamérica.

BIZ E INFO – NUEVOS gTLD.

La ICANN en su reunión del 15 de mayo de 2001 realizada en Marina del rey, California, USA., ha autorizado a dos empresas privadas para que administren dos de los siete nuevos dominios de nivel general, se trata de NeuLevel y Afiliás.

Desde octubre de 2001, el dominio de nivel general restringido (.biz) correspondiente a actividades comerciales y de negocios está bajo el control de **NeuLevel** (www.nic.biz), y desde esta misma fecha el dominio de nivel general no restringido (.info) – correspondiente a cualquier clase de negocio o persona, es administrado por la sociedad **Afiliás** (www.nic.info).

La adjudicación de la administración de los restantes cinco nombres de dominio de nivel general (.aero, .coop, .pro, .museum, .name) ya fue dada a conocer por la ICANN., y más adelante en este mismo escrito mencionaremos las entidades a las cuales se les asignó tal tarea.

Para el caso específico de NeuLevel administrador del .biz, se ofreció desde mayo y hasta el mes de julio de 2001, un servicio sin costo alguno para que cualquier titular de un derecho sobre un signo distintivo (Marca) notificara o reivindicara tales prerrogativas antes de que se iniciara el registro de dominios.biz.

De tal modo, que desde el mes de octubre de 2001, se empezaron a recibir solicitudes de registro, de quienes pretendían registrar como dominio en .biz una expresión reivindicada como marca, y se advertía sobre tal hecho, al legítimo titular de la marca, quien podría oponerse al mismo acudiendo para ello al proceso de resolución de disputas.

De julio a septiembre de 2001, se recibieron las primeras solicitudes de registro de dominio .biz, las cuales fueron adjudicadas al azar en bloques.

A partir de octubre de 2001 los dominios .biz otorgados empezaron a funcionar como direcciones en Internet. Los mismos pueden ser objetados mediante un mecanismo de solución de disputas que en líneas generales adopta el implementado por la ICANN.

Las solicitudes también fueron seleccionadas por sorteo, aplicando de todas formas el principio de primero en el tiempo, primero en obtener (first come, first served), y cualquier conflicto que surgiera, sería ventilado mediante un mecanismo de oposiciones durante los siguientes 120 días a la presentación de la solicitud.

ADMINISTRACIÓN DE DOMINIOS PATROCINADA (Sponsored) Y NO PATROCINADA (Un-sponsored).

La ICANN (Internet Corporation for Assigned Name and Numbers), ha autorizado y acreditado la operación de los siete (7) nuevos nombres de dominio (TDDs), los cuales son de dos clases o tipo:

PATROCINADOS (SPONSORED).

Son aquellos cuya administración le fue delegada por la ICANN a una organización especializada que tendrá la responsabilidad de desarrollar las políticas más acordes al grupo específico y reducido que representa y cuya actividad protege y tutela. Actualmente de los siete nuevos nombres de dominio aprobados, tres operan como patrocinados.

.aero: Restringido para ciertos miembros de la comunidad global de aviación, el cual es patrocinado por la sociedad Internacional de telecomunicaciones Aeronáuticas. (www.nic.aero).

.coop: Para cooperativas y entidades de utilidad común sin ánimo de lucro, el cual es administrado y patrocinado por Dot Cooperation, LLC (www.nic.coop).

.museum: Para identificar museos, el cual es administrado y patrocinado por la Asociación de administración del dominio museo – MuseDoma – (www.nic.museum)

NO PATROCINADOS (UNSPONSORED)

Son aquellos que operan generalmente bajo las políticas establecidas por La Comunidad Global de Internet dadas por la ICANN, y que representan una actividad más amplia y no tan específica como la que busca cubrir los nombres de dominio que se denominan Patrocinados.

.biz : Business, para actividades ligadas con el mundo de los negocios, es administrado como ya lo habíamos mencionado por la sociedad NeuLevel (www.nic.biz)

.info : Para uso no restringido y de carácter general, es administrado por Afilias, LLC (www.nic.info)

.name : Para personas e individuos, es administrado por Global Name Registry, TLD, (www.nic.name)

.pro : Para profesiones conocidas como liberales, tales como contadores, abogados, físicos, médicos etc. (www.nic.pro)

ADMINISTRACIÓN DEL DOMINIO LOCAL .CO (ccTLD).

Para el caso particular Colombiano, la Universidad de los Andes, institución privada de educación superior sin ánimo de lucro, desde 1990 tras un convenio entre Telecom. y el ICFES se había convertido en el primer nodo físico en Colombia de la red académica más extensa del mundo convirtiéndose en el primer centro de BitNet y luego desde el 24 de diciembre de 1991 asumió la calidad de Administradora del Dominio .co por delegación que en su momento le hiciera la IANA y que desde 1998 avaló y reiteró la ICANN; teniendo en cuenta para ello el Documento denominado “Estructura y Delegación del Sistema de Nombres de Dominio – Domain Name System Structure and Delegation” elaborado en 1994 por el profesor Jon Postel en marzo de 1994, conocido también como documento 1591 (Network Working Group Request for Comments: 1591).

La Universidad de los Andes, realiza a través de la Dirección de Tecnologías de Información (DTI) la inscripción del registro de nombres de dominios o direcciones para Internet, en el Country Code (Código Local) correspondiente a Colombia.

Al respecto ver las siguientes URL: <http://www.uniandes.edu.co> - <https://www.nic.co/>

En tal calidad, y teniendo en cuenta los postulados que inspiraron el nacimiento de la red de redes, debe establecer un serie de procedimientos y políticas claras a las que deberán someterse los particulares solicitantes de registros de nombres de dominios.

A su turno el registrador y administrador del dominio .co deberá seguir una serie de patrones normalizados, establecidos por las entidades internacionales rectoras en esta materia (ICANN).

Los registradores de nombres de dominio, independientemente de su naturaleza jurídica, y de manera particular el registrador Colombiano, al actuar como administrador del dominio .co y registrador de nombres de dominios para nuestro País, lo hace dentro del marco que para tal efecto brinda la Constitución Política Nacional, las normas vigentes y bajo los postulados de la buena fe, y respeto a las normas de orden público y las buenas costumbres.

Los registradores de dominios, tanto a nivel genérico (gTLD) como a nivel local (ccTLD), actúan para todos los efectos registrales como terceros de buen fe y por ende la responsabilidad que se derive del registro obtenido por un particular sobre un nombre de dominio compete única y exclusivamente a éste, quien deberá asumir directamente ante cualquier tercero afectado, todas las acciones pertinentes que se puedan originar.

INTERVENCIÓN ACTUAL DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA ADMINISTRACIÓN DEL DOMINIO .CO

Debido a la intervención por parte del Ministerio de Comunicaciones de Colombia, en la administración del dominio .co, se han producido una serie de conceptos y pronunciamientos por parte del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo de Cundinamarca; así como una serie de Resoluciones que ha expedido el Ministerio en cumplimiento de los mismos.

El 11 de diciembre de 2001, el Consejo de Estado de Colombia, Sala de Consulta y Servicio Civil, Consejero Ponente Cesar Hoyos, tras una consulta formulada por el Ministerio de Comunicaciones sobre la naturaleza jurídica del recurso denominado dominio .co; esta alta corporación de lo contencioso Administrativo conceptuó:

“ la administración del dominio .co y el derivado registro de los nombres de dominio en Colombia, para la red de la Internet, es un asunto relacionado intrínsecamente con las telecomunicaciones y en consecuencia, existe la competencia del Gobierno nacional, a través del Ministerio de

Comunicaciones, para su planeación, regulación y control, de conformidad con las normas citadas en precedencia y las concordantes del Decreto 1130 de 1999, con mayor razón cuanto que el dominio .co como se explicó en el punto 2.5, constituye un recurso de interés público, respecto del cual el Estado colombiano debe velar por su adecuada utilización para hacer prevalecer el interés general, de acuerdo con el principio instituido por el artículo 1° de la Constitución Política” (Subrayado fuera de texto)

El 2 de abril de 2002 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D., con ponencia del Magistrado Filemon Jiménez; y luego de haber desestimado una Acción Popular interpuesta por parte de un Ciudadano Colombiano en contra del administrador del dominio .co Universidad de los Andes, expreso:

“ Como bien lo puntualiza el concepto del honorable Consejo de Estado, el nombre de dominio .co es naturalmente de notorio interés público y por ello se requiere de manera inaplazable la actuación del Estado a través del Ministerio de Comunicaciones en la planeación, regulación y control del dominio .co ...”. Y más adelante en la parte del fallo expresó: “Exhortar al Ministerio de Comunicaciones para que de manera inmediata, con base en las facultades legales que tiene para ello, realice la actuación correspondiente sobre la planeación, regulación y control de la administración del nombre de dominio .co ”. (Subrayado fuera de texto)

El 7 de mayo de 2002 el Ministerio de Comunicaciones de Colombia mediante la Resolución N° 600 entro a regular de manera parcial y transitoria lo relativo a la administración del Dominio .co estableciendo que el mismo es un recurso del sector de las telecomunicaciones, que es de interés público, cuya planeación y administración estará bajo el control del Estado, o a través de terceros debidamente autorizados por este.

Para mejor ilustración de estas afirmaciones, me permito transcribir a continuación la parte Resolutiva de la citada Resolución:

“Artículo 1°. El nombre de dominio de Internet bajo el código de país correspondiente a Colombia .co es un recurso del sector de las telecomunicaciones, de interés público, cuya administración, mantenimiento y desarrollo estará bajo la planeación, regulación y control del Estado, a través del Ministerio de Comunicaciones, para el avance de las telecomunicaciones globales y su aprovechamiento por los usuarios en el país.

Artículo 2°. La administración a que se refiere el artículo anterior podrá desarrollarla el Estado directamente, o por intermedio de terceros en los términos del artículo 3° de la presente resolución, bajo la supervisión de aquel.

Artículo 3°. Cuando la administración del dominio .co se realice por intermedio de terceros, éstos deberán tener la capacidad técnica, administrativa y financiera suficiente para adelantar esta gestión eficazmente.

Artículo 4°. El código de país co como dominio del primer nivel, sólo podrá ser utilizado como identificador de Colombia en la red global de Internet.

Artículo 5°. La cesión, la subcontratación de la administración o la asignación de un nuevo administrador del dominio .co, debe contar previamente con la autorización del Gobierno Nacional a través del Ministerio de Comunicaciones o de la entidad o dependencia que este determine según las competencias.

Artículo 6°. Los costos de la inscripción y renovación bajo el registro de dominio de primer nivel .co y los costos de mantenimiento y operación del mismo, en caso de que se presenten, serán retribuidos por los interesados dentro de un sistema que consulte los intereses de la comunidad y de los usuarios. Los ingresos recibidos por estos conceptos serán destinados exclusivamente al sostenimiento, mejoramiento y prestación misma del servicio.

Artículo 7°. El Ministerio de Comunicaciones coordinará la aplicación del régimen establecido en la presente resolución con las entidades internacionales encargadas del manejo de los dominios del primer nivel.

Parágrafo transitorio. El Ministerio de Comunicaciones, en coordinación con las entidades aludidas en el artículo anterior, diseñará e implementará un régimen integral que regule la materia, y mientras ello sucede, se aplicará transitoriamente lo establecido en la presente resolución ”.

El 10 de julio de 2002, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, al conocer la segunda instancia del anterior fallo, entro a Revocar el mismo y en su lugar ordenó al Ministerio de Comunicaciones de Colombia, que un plazo perentorio (31 de diciembre de 2003) entrara a realizar las siguientes acciones:

“(1) Asumir directamente o por medio de quien designe, dentro del pertinente marco legal, la administración y manejo del dominio .co y del directorio correspondiente;

(2) Adecuar la actuación que ha adelantado la Universidad de Los Andes, tal como se indicó en la parte motiva de esta providencia;

(3) Establecer la Delegación de la administración del dominio .co conforme se señaló en la parte considerativa;

(4) Expedir la regulación necesaria de conformidad con las facultades otorgadas por la Ley 72 de 1989 (Arts. 1° y 2°) sobre los aspectos derivados de la delegación de la administración del dominio .co en atención a lo previsto en el parágrafo transitorio del artículo 7° de la Resolución número 0600 de 2002.”

El 14 de enero de 2003 nuevamente el Ministerio de Comunicaciones de la República de Colombia expide un Acto Administrativo donde entra a establecer el procedimiento a seguir para la fijación de las condiciones de administración del dominio .co (Resolución N° 20 de 2003).

En esta Resolución el Ministerio de Comunicaciones, invita a toda la comunidad Internet a participar en una sesión de trabajo con miras a discutir las condiciones administrativas, técnicas, financieras y jurídicas a tener en cuenta para la administración del dominio .co por parte del administrador de este registro.

Se crea un Grupo de estudio conformado por todos los sectores, el cual se encargara de definir las condiciones administrativas, técnicas, financieras y jurídicas de la administración del dominio que identifica a nuestro País.

El anterior Grupo de estudios estará dirigido por el despacho del Viceministro de Comunicaciones, y harán parte del mismo, el Director de la Agenda de Conectividad, el Director técnico del Ministerio de Comunicaciones, la Directora de Servicios del Ministerio de Comunicaciones, el Jefe de la Oficina Jurídica del Ministerio de Comunicaciones, el Jefe de la Oficina Internacional del Ministerio de Comunicaciones, el Jefe de la Oficina de Tecnología de la Información del Ministerio de Comunicaciones, el Jefe de la Oficina de Planeación del Ministerio de Comunicaciones y los tres expertos comisionados de la Comisión de Regulación de Telecomunicaciones, CRT.

Dentro de los dos meses siguientes a la sesión de trabajo realizada, el Grupo de estudios, deberá presentar al titular del Ministerio un informe detallado con las recomendaciones a tener en cuenta en la administración del dominio .co

Dos meses después de presentado este informe, el Ministerio de Comunicaciones deberá elaborar el proyecto de reglamentación correspondiente al dominio .co

De este proyecto de reglamentación se dará traslado al público en general por el término de un mes, para que presenten observaciones, comentarios y sugerencias.

Luego de dos meses de haberse vencido el término para presentar observaciones y comentarios; el Ministerio expedirá la reglamentación bajo la cual se regirá la administración del dominio .co

PROYECTO DE REGLAMENTACIÓN VERSIÓN 29 DE MAYO DE 2003.

Lo primero que debemos tener en cuenta, es que nos encontramos frente a un **proyecto** de reglamentación o Resolución, a través de la cual el Gobierno Nacional Ministerio de

Comunicaciones, observando lo dispuesto en el concepto emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado de fecha 11 de diciembre de 2001, frente a la consulta formulada por el citado Ministerio frente a la administración y naturaleza jurídica del dominio .co; y en conformidad con lo resuelto en providencias proferidas en primera y segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el Consejo de Estado respectivamente dentro de la Acción Popular 2001-0465.

El Ministerio dentro de este proceso ha expedido las Resoluciones N° 600 del 7 de mayo de 2002, y N° 20 de 2003, donde en esta última se establecieron los procedimientos a seguir para el establecimiento de las condiciones de administración del dominio .co

El término establecido por las instancias judiciales para que el Ministerio de Comunicaciones cumpla con los mandatos allí previstos vence el 31 de diciembre de 2003.

El proyecto de Resolución del que estamos hablando versión 29 de mayo de 2003, se publicó en la página web del Ministerio (www.mincomunicaciones.gov.co) el día 2 de junio de 2003; y estaría durante el lapso de un (1) mes disponible para que el público en general presentara comentarios y observaciones. Este término venció el pasado 02 de julio del 2003.

El Art. 6 de la Resolución N° 20 del 14 de enero de 2003, establece que dentro de los dos (2) meses siguientes a la finalización del periodo de comentarios y observaciones, el Ministerio expedirá la Resolución definitiva mediante la cual se regule la administración del registro de dominio de primer nivel .co

Vale decir entonces, que el Ministerio estará expidiendo la Resolución correspondiente, antes del 2 de septiembre de 2003.

Un punto interesante del proyecto de reglamentación en comento, es el relativo a la mención de dos figuras, como son la del Administrador (Entidad a la que se le confía la organización, administración y gestión del dominio .co); y la del Registrador (Persona jurídica que, mediante contrato con el Administrador, prestará el servicio de registro de nombres de dominio. (Art. 3 proyecto de Resolución).

Así mismo define el NIC-COLOMBIA, como la sigla que identificará al Ministerio de Comunicaciones o a quien éste delegue, en su carácter de administrador del dominio Colombia de Internet (Art. 1 proyecto de resolución).

En resumen, el Ministerio de Comunicaciones como NIC- COLOMBIA será el administrador y registrador de nombres de dominio bajo el .co función que podrá ejercer directamente, o asociarse con personas jurídicas particulares mediante la celebración de convenios de asociación o la creación de personas jurídicas para el desarrollo conjunto de la función de administración; o podrá también delegar tales funciones en una persona jurídica particular con base en los Art. 110 a 114 de la Ley 489 de 1998 (Ejercicio de funciones administrativas por parte de particulares).

Un aspecto primordial a tener en cuenta es, que al momento de entrar en vigencia y convertirse en definitivo el texto de proyecto de Resolución, será el Ministerio en su calidad de Administrador quien asuma o delegue tales funciones.

Por lo tanto, el Ministerio directamente, o a quien éste delegue y el actual administrador (Universidad de los Andes) iniciarán el proceso de empalme requerido para la asunción de las funciones por parte del nuevo administrador y su reconocimiento por las entidades internacionales pertinentes (IANA – ICANN). Es preocupante que el proyecto de reglamentación no establezca un periodo mínimo o máximo de duración para este proceso de empalme.

Sin embargo vale resaltar lo consignado en el Art. 20 del proyecto de Resolución, cuando dispone que las solicitudes de registro de nombres de dominio **pendientes a la fecha de asunción de las**

funciones de administración y registro por parte del Ministerio de Comunicaciones o su delegado, se resolverán con arreglo a lo dispuesto en la presente Resolución.

Lo anterior significa que mientras el Ministerio o su delegado no asuman las funciones de administración y registro, no se aplicará la regulación establecida en el proyecto de Resolución; por lo que en principio consideramos que el actual administrador deberá continuar operando como lo viene haciendo hasta la fecha.

Finalmente, los registros que hayan sido otorgados y se encuentren vigentes deberán adecuarse a la nueva reglamentación, dentro de los dos (2) meses siguientes **a la fecha de asunción de las funciones de administración y registro por parte del Ministerio o su delegado y no antes.**

[Fin del Documento]

* **WILSON RAFAEL RÍOS RUIZ**, Abogado egresado de la Universidad Externado de Colombia, especializado en Propiedad Intelectual y Nuevas Tecnologías (Derecho de Autor, Propiedad Industrial - Marcas, Patentes etc.), asistente por nuestro país a varios cursos internacionales (Suiza, U.S.A., Uruguay, Argentina, Colombia) sobre el tema realizados por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (**OMPI**), autor de varios escritos sobre la materia y de artículos publicados en revistas y periódicos de circulación nacional e internacional; miembro de la Junta Directiva del Centro Colombiano del Derecho de Autor (**CECOLDA**); miembro de la Asociación Colombiana de la propiedad Industrial (**ACPI**), y miembro del Grupo de Estudios en Internet, Comercio Electrónico & Telecomunicaciones e Informática de la Facultad de Derecho de la Universidad de los Andes (**GECTI**). Profesor de pregrado de la Intensificación en Nuevas Tecnologías de la Universidad Externado de Colombia, y Profesor de Postgrado en la Especialización de Propiedad Industrial, Derecho de Autor y Nuevas Tecnologías de la misma Universidad. Se desempeña como Jefe (E) de la Oficina de Registro ; Asesor del Director General y Conferencista Permanente de la Dirección Nacional del Derecho de Autor de Colombia. Abogado de Marcas, Patentes y Derechos de Autor de la Oficina Cavelier Abogados. Director del Departamento de Derecho de Autor de Top Trade División legal de Top Management International. Director de Legis News de Legis S.A.

Director de la Línea de Investigación sobre Comercio Electrónico del Centro de Estudios de la Propiedad Intelectual de la Universidad Externado de Colombia, año 2000 y 2001, publicada en la Revista “ La propiedad Inmaterial ” N° 4, primer semestre 2002.

Actualmente trabaja tiempo completo como Abogado de la Dirección Jurídica de la Universidad de los Andes. Es Consultor sobre temas de propiedad intelectual, Registro de Nombres de Dominios (Direcciones en Internet) y nuevas tecnologías.

BIBLIOGRAFIA.

Web Sites :

www.wipo.int

www.icann.org

www.inter-cambio.com

- Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, 11 de dic. De 2001. Consejero Ponente: Cesar Hoyos.

- Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sec. 2ª, Sub. D, 2 de abril de 2002. Magistrado: Filemon Jiménez.
- Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Adm., Sec. 4ª, 10 de julio de 2002. Con. P: María Ortiz.
- Resolución N° 600 del 7 de mayo de 2002
- Resolución N° 102 Conferencia de Plenipotenciarios de Minneapolis – 1998
- Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, 7 de nov. de 2002.
- Resolución N° 20 del 14 de enero de 2003.